

易

漢

學

考

敘目上

因朝乾嘉以來漢學昌明易爲大經份份復古元和惠氏實爲之倡先是惠學士成易說六卷徵引極博皆主漢儒又嘗欲別撰漢經師說易之原流而未暇也

見易漢徵士學攷

松崖先生復撰易漢學七卷自敘稱孟長卿以下五家之易異流同原其說略備蓋惠氏治漢易已四世矣武進張先生惠言述虞氏義顯門名家然與孟京鄭荀或多遠異攷鄭荀之學皆本京氏藝文志稱京傳孟易孟有章句之學有占候之學元帝時京與施孟梁邱並立學官是京雖主占候亦有章句中興後京易盛行三家淺微自漢至隋孟易章句殘缺今罕有存者唯易緯乾鑿度文多與孟氏說合七十子之微言田何楊叔丁將軍之所傳於是乎在且虞最晚出未可據一家言而廢孟京鄭荀也胡寅不揣

稽味竊取惠氏緒論研而究之以爲欲求東漢易學之原  
流當先攻西漢易學之派別輒補兩漢師承敘錄二篇其  
西漢易學派別凡四曰訓故舉大義周服王丁楊荼韓七  
家易傳是也曰陰陽候災變孟喜京房五鹿充宗段嘉四  
家易傳是也京房受焦贛易焦氏無章句故漢志不著曰章句守師說楊何

施孟梁邱京五家博士所立以教授者是也曰彖象解經

章費直高相二家民間所用以傳受者是也其東漢易學

派別凡四曰馬融對表宋衷王肅董超皆爲費氏易作章

句者也費易無章句諸家各爲立注曰鄭玄荀爽本治京氏易而參以

費氏者也鄭玄從第五元先通京氏易荀爽從陳寔受樊英章句亦京氏學曰虞翻本治

孟氏易而以參同契納甲爲上者也曰陸續專治京氏

易者也鄭荀陸三家皆主京氏京出於孟可謂同原異流

獨虞翻五世傳孟氏易後據師說以參同契立注其上奏

稱前人通講多玩章句

卽班志之孟氏章句

雖有秘說於經疏間又

稱所覽諸家解不離流俗義有不當實輒悉改定以就其

正是翻自言改家法章句矣所云秘說蓋指易緯卽孟氏

之學虞以六十四卦成既濟爲陰陽位正故改家法以就

之又稱道士言易道在天三文已足卽翻所據之師說也

惠氏過信胡言謂傳孟學故以虞次孟在京鄭荀之前失

其敘矣孟京雖同主卦氣然有疏密之殊凡依氣定日主

一爻及六日七分術蓋皆京房所傳較孟爲密惠氏言之

不詳其述京易則據見存之京氏易傳專主卜筮又言積

算無起例可推攷臆景迂讀書記疑積算爲隋唐志之錯

卦傳固屬臆解惠氏以近世所傳火珠林占法當之亦非

其實至論鄭氏爻辰剛據乾鑿度陽左行陰右行開時而

論六辰之說謂與律呂相生圖合遂致後人聚訟紛如又

論荀氏乾坤升降唯主坎離成既濟言以爲六爻得位利貞之道仲剛注易亦與荀同其實荀本乾鑿度虞本參同契派別各殊不容強合蓋於兩漢經師說易之原流欲詳攷之而仍未暇也今依惠氏五家辨駁疏折先孟氏次京氏次鄭氏次荀氏次虞氏以時代先後爲斷又附易緯攷二篇推諸家之說所自出使兩漢易學派別原流明白可睹亦拾遺補闕之意云易自王弼注行訓故之學漸衰李氏集解網羅散佚陸氏經典釋文撮拾叢殘漢學不絕如纒其後宋儒邵章句探象數先天太極之圖出而義文周孔之易變爲陳邵之易雖程朱大儒專主義理亦未能屏而棄之惠氏當漢學自晦之際振其墜緒輯其遺聞所符周易述二十三卷博采旁徵舊說略備其有功於易甚大而易漢學一書首發其凡昔鄭君作六藝論畢而後注經

先生此編殆助鄰意卽間有漏略以待來學之證明譬猶  
門徑旣啟而駁奧始可闢也易漢學無他訓故舉大證而  
己章句守師說而已盈虛消息升降往來卽漢學之大證  
也說卦逸象卽漢學之師說也章句定訓故明而易之象  
數在其中卽易之義理在其中彼薄章句訓故而妄測象  
數空談義理夫豈知易者哉質之先生并質當世之治易  
漢學者光緒癸巳長至日後學吳翊寅

易漢學攷一

陽湖吳翊寅

西漢師承攷

漢書儒林傳曰自魯商瞿子木受易孔子以授魯橋庇子庸子庸授江東馯臂子弓子弓授燕周醜子家子家授東武孫虞子乘子乘授齊田何子裝及秦禁學易爲卜筮之書獨不禁故傳受者不絕也漢興田何以齊田徒杜陵號杜田生授東武王同子中雒陽周王孫丁寬齊服生皆著易傳數篇同授淄川楊何字叔元要言易者本之田何

丁寬字子襄梁人也從田何受易學成寬東歸何謂門人曰易召東矣寬至雒陽復從周王孫受古義號周氏傳寬作易說三萬言訓故舉大誼而已今小章句是也寬授同郡碭田王孫王孫授施雠孟喜梁邱賀繇是易有施孟梁

邱之學

施讎字長卿沛人也從田王孫受易與孟喜梁邱賀並爲門人讎授張禹及瑕邪魯伯禹授淮陽彭宣子佩沛戴崇子平魯伯授太山毛萸如少路瑕邪邴丹曼容繇是施家有張彭之學

孟喜字長卿東海蘭陵人也從田王孫受易喜好自稱譽得易家候陰陽災變書詐言師田生且死時枕喜鄰獨傳

喜諸儒以此耀之同門梁邱賀疏通證明之

師古曰疏通猶言分別也

證明明曰田生絕於施讎手中時喜歸東海安得此事後其僞也

博士缺眾人薦喜上聞喜改師法遂不用喜喜授同郡白光少子沛翟牧子兄

師古曰兄讀曰光

皆爲博士繇是孟有翟白

之學

梁邱賀字長翁琅邪諸人也從太中大夫京房受易房者



淄川楊何弟子也房出爲齊郡太守賀更事田王孫宣帝  
時聞京房爲易明求其門人得賀賀以筮有應絲是近幸  
爲太中大夫傳子臨甘露中奉使問諸儒於石渠臨學精  
孰專行京房法臨授五鹿充宗君孟充宗授平陵士孫張  
仲方沛鄧彭祖子夏齊術成長賓絲是梁邱有士孫鄧衡  
之學

京房受易焦延壽延壽云嘗從孟喜問易會喜死房以爲  
延壽易卽孟氏學翟牧白生不肯皆曰非也至成帝時對  
向校書攷易說以爲諸易家說皆祖田何楊叔丁將軍大  
誼略同唯京氏爲異儻焦延壽獨得隱士之說託之孟氏  
不相與同房以明災異得幸爲石顯所譖誅自有傳房授  
東海度嘉殷莪文河東姚平河南乘弘陸德明云乘皆爲  
郎博士絲是易有京氏之學

費直字長翁東萊人也治易長於卦筮亡章句徒以象象

系辭十篇之言解說上下經

之言今本  
作文言誤

取耶王璜平仲能

傳之繇是易有費氏學本以古字號古文易

繇是以下據  
後漢書補

高相沛人也治易與費公同時其學亦亡章句專說陰陽  
災異自言出於丁將軍傳至相相授子康及蒯陵母將永  
繇是易有高氏學高費皆未嘗立於學官

韓嬰燕人也孝文時爲博士景帝時至常山太傅亦以易  
授人推易意而爲之傳燕趙間好詩故其易微唯韓氏自  
傳之後其孫商爲博士孝宣時涿郡韓生其後也以易徵  
待詔殿中曰所受易卽先太傅所傳也嘗受韓詩不如韓  
氏易深太傅故專傳之司隸校尉蓋寬饒本受易於孟喜  
見涿韓生說易而好之卽更從受焉

漢書藝文志曰漢興田何傳易訖於宣元有施孟梁邱京

氏列於學官而民間有費高二家之說劉向以中古文易  
經校施孟梁邱經或脫去無咎悔亡唯費氏經與古文同

易經十二篇施孟梁邱三家師古曰上下經及十翼故十二篇

易傳周氏二篇字王孫也以下七家皆稱易傳

服氏二篇劉向別錄曰服氏齊人號服光

王氏二篇名同

丁氏八篇名實

楊氏二篇名何字叔元潯川人

蔡公二篇衛人事周王孫

韓氏二篇名嬰案備林傳韓氏易不立學官且與丁氏

經與故錄子夏易傳三卷隋志作二卷云卜子夏傳七略

云漢興韓嬰傳今以疾志攷之韓氏二篇即嬰所作二卷

之傳也云子夏易傳者嬰所據本稱子夏易而嬰爲之傳

劉向校中祿書作別錄歆因之奏七略說最有據中經漢

錄云丁寬作非是張璠說尤不足信蓋韓氏傳本二卷益

以薛家所記爲三卷也隋志云子夏傳本誤張氏惠言云

韓嬰傳易不問所受疑出於子夏或與商瞿易異是也宋

氏翔鳳以子夏爲韓商之字未免附會

章句施孟梁邱氏各二篇宋儒林傳施孟梁邱爲田何三士所受授之師說益皆傳白丁將軍其時三家章句既立

太學故以丁寬所作易傳八篇爲小章句也

右易經三家凡三十六篇易傳七家凡二十篇易章句三家凡六篇班志合經爲一家傳爲七家施孟梁邱章句爲一家凡九家

古五子十八篇自甲子至壬子說易陰陽

淮南道訓二篇淮南王安聘明易者九人覽九師法

古雜八十篇雜災異三十五篇神輪五篇圖一說見顏師古注

孟氏京房十一篇災異孟氏京房六十六篇案房受易於焦延壽以爲

延壽易即孟氏學充宗受易於梁邱

故京房易稱孟氏京氏段嘉十二篇蘇林曰嘉東海人爲

何丁寬所傳古道京氏段嘉十二篇蘇林曰嘉東海人爲

房所從受易者也見儒林傳及劉向別錄案儒林傳房

授東海段嘉爲博士師古以爲房從受易非是段嘉易說以京氏爲主京房易說又託之孟氏故在志合孟氏京氏段氏爲一家蓋皆主陰陽災異其師法同也

右易陰陽災異家凡二百三十二篇

皮志分四家

胡寅案易自商瞿五傳至田何當時所授受者上下經及十翼凡十二篇未有意章句著之竹帛六傳至王同周王孫丁寬服生始據古義作易傳而丁寬之說尤詳凡三萬言訓故舉大詁釋是易有章句之學然寬於景帝時爲梁孝王將軍其易未立博士至武帝建元五年置五經博士各一人秩六百石

見御覽引漢官儀

易博士不詳何

家元光元年滿川楊何以易徵儒林傳言易唯楊何是何於武帝時爲博士明矣據儒林傳田何授東武王同同授滿川楊何太史公稱要言易者本之楊何班固謂本之田何是田何爲易祖師再傳至楊何始立博士也後元朔中楊何爲太中大夫而丁寬門人田王孫爲易博士施雠孟喜梁邱賀皆從田王孫受業田生死博士

缺人薦喜上以喜改師法遂不用宣帝神爵三年梁  
邱賀爲少府薦施精治易明爲施氏易立博士而孟氏  
易博士同時並立以喜弟子翟牧白光相繼爲之是  
易有施孟二家甘露三年梁邱氏易始立學官其時賀  
已貴顯則爲博士者蓋賀子臨也施孟梁邱三家章句  
皆受之田王孫傳之丁寬本之田何訓故舉大誼各以  
家法教授異流同原派別未雜唯孟喜得易家倏險陽  
災變書與田生丁將軍所傳古說不同唐一行稱孟氏  
說易以氣爲主而後以人事明之班志孟易章句二篇  
其說卦氣候災變當在章句之外隋志孟易章句八卷  
已殘缺七錄云十卷並與班志不同或疑後人以卦氣  
災變屏入章句中其實西京經傳及注各自各行魏晉  
而後經與傳合各家章句繫經傳下孟易章句班志二

篇阮錄十卷初無異本至隋殘缺故止八卷也梁邱賀  
初受易於京房爲澗川楊何再傳弟子後從田王孫受  
古誼宣帝時召賀說易爲郎後以筮有應得近幸至大  
官其子臨受父業專行京房法王駿五鹿充宗又傳臨  
易大抵以筮占爲主然宣帝甘露三年臨與諸儒其論  
同異於石渠上親稱制臨決乃立梁邱易博士是施孟  
梁邱三家各有師說卽各有訓故大誼孟氏章句非專  
言陰陽災變梁邱氏章句亦非專言筮占可知至京君  
明受隱士焦延壽易本孟氏卦氣改用六日七分以四  
正卦配二十四氣以六十雜卦配三百六十五日四分  
日之一用以占候災變藝文志孟氏京房十一篇五行  
志所引京房易傳當在十一篇中隋志京房周易章句  
十卷陸德明敘錄云十二卷或疑班志十一篇卽章句

今攷班志施孟梁邱三家章句各二篇而京氏無之則隋志所錄之京易章句蓋元帝立京易博士時房弟子段嘉等所撰定者與班志十一篇易傳不同又近世所傳京房易傳三卷有世應游歸飛伏諸例又有四氣五星六親九族福德刑殺及爻辰納甲之法蓋皆用以卜筮非班志之易傳十一篇并非隋志之章句十卷其爲後人僞託甚明要而論之西漢易學武帝時皆本楊何宣帝時施讐孟喜梁邱賀三家並立則皆田王孫所傳元帝時京易博士嘗立尋罷其學受之焦延壽而延壽自言從孟喜問易孟主卦氣京主六日七分較孟爲密藝文志稱劉向校書攷諸易家說皆祖田何楊叔丁將軍大誼略同唯京氏爲異則易學派別至京始變雖託之孟氏而翟牧白尤俱不肯切蓋與三家章句頗說各



殊故對向表而出之孟堅著錄俱本七略然藝文志孟氏京房十一篇災異孟氏京房六十六篇則仍以爲京出於孟益翟牧所傳爲孟氏章句之學焦京所傳爲孟氏依陰陽災變之學派別歧而原流無不合也東萊費直長於卦筮其所傳易本古文亡章句同時高氏治易專說陰陽災異其學亦亡章句而自言出了將軍今攷丁寬易傳八篇主訓故舉大誼班固時其書俱存而費高二家徒以彖象系辭十篇之言解說經意亡章句則非丁所傳可知又皆未嘗立學官以卦筮占候爲主與施孟梁邱京四家派別俱異東京之世費易浸盛四家章句雖立博士傳者稍衰韓嬰與丁寬同時其易亦不本田何而承韓生言較詩爲深唯韓氏世傳之司隸蓋君本受孟易更從韓說蓋與詩俱出子夏其源爲獨遠

也班固又稱蜀人趙賓好小數書後爲易師易文以爲箕子明夷陰陽氣亡箕子箕子者萬物方蒞滋也賓持論巧慧易家不能難皆曰非古法也云受孟喜喜爲名之後賓死莫能持其說喜因不肯仞以此不見信今攷東漢荀爽解箕子明夷卽本賓說爲鄒衍所譏然則西漢易學當主訓故明大誼而小數非古法矣今楊何丁寬諸家易說久佚施孟梁邱章句殘缺殆盡京房易傳又失其真欲求復古不綦難哉

東漢師承攷

後漢書儒林傳曰前書云田何傳易授丁寬丁寬授田王孫王孫授沛人施讐東海孟喜琅邪梁邱賀由是易有施孟梁邱之學又東郡京房受易於梁國雋延壽別爲京氏學又有東萊費直傳易授琅邪王橫爲費氏學本曰古字

號古文易又沛人高相傳易授子康及蘭陵毋將永爲高氏學施孟梁邱京氏四家皆立博士費高二家未得立劉昆字桓公陳留東昏人也平帝時受施氏易於沛人戴賓王莽世教授弟子恆五百餘人其子軼傳昆業門徒亦盛

注丹字子玉南陽育陽人也世傳孟氏易王莽時常避世教授徒眾數百人建武初爲博士作易通論七篇世號注君通丹學義研深易家宗之稱爲大儒

能陽鴻字孟孫中山人亦以孟氏易教授有名任安字定祖廣漢縣竹人也少遊太學受孟氏易還家教授諸生自遠而至建安七年卒於家

楊正字子行京兆人也少好學從代郡范升受梁邱易善說經書教授數百人

張興字君上潁川鄆陵人也習梁邱易以教授既而聲稱著聞弟子自遠至者著錄且萬人爲梁邱家宗子鮪傳興業

戴憑字次仲汝南平輿人也習京氏易光武拜爲侍中魏滿字叔牙南陽人亦習京氏易教授

孫期字仲彧濟陰成武人也少爲諸生習京氏易

景鸞字漢伯廣漢梓潼人少隨師學經涉七州之地能理施氏易兼受河洛圖緯作易說

蘇竟字伯況扶風平陵人平帝世以明易爲博士講書祭酒善圖緯能通百家之言

列傳案平帝時莽奏益博士員經各五人又置六經祭酒

徐防字謁卿沛國鉅人也祖父宜爲講學大夫以易教授王莽父憲亦傳宜業防少習父祖學永元末拜司徒

梁竦字叔敬安定烏氏人少習孟氏易

袁安字劭公汝陽人祖父良習孟氏易安少傳良學安子京字仲譽作易難記三十萬言

范升字辨卿代郡人也習梁邱易教授諸生建武二年拜博士時尚書令韓歆上疏欲爲費氏易立博士升與辨難日中遁罷

沛獻王輔好經書善說京氏易及圖讖作五經論時號之曰沛王通論

郎顛字稚光北海安邱人也父宗字仲綏學京氏易善六日七分顛少傳父業兼明經典學徒常數百人造研精義夜占象度案襄楷字公矩平原溫陰人善天文陰陽之術本傳

崔駰字亭伯涿郡安平人也祖篆著周易林六十四篇用史吉凶多占驗明善詩易盡通古今訓詁百家之言子瑗字子玉能傳父業從侍中賈逵質正大義遂明天官曆數

京氏易傳六日七分諸儒宗之凡六日七分皆京氏學勝  
成侯六日七分八卷亡是共漢後世以爲孟氏學失之  
又案儒林傳何休字助公注風角七分蓋亦治京氏易  
楊秉字叔節弘農華陰人也父震字伯起明學博覽秉少  
傳父業明京氏易

楊山字衷侯蜀郡成都人也少習易并七政元氣風雲占  
候方術傳京由所習易疑亦京氏之學以占候爲主與  
趙孟梁邱章句不同

段翳字元章廣漢新都人也習易經明風角方術傳案  
亦京氏之學

折像字伯式廣漢雒人也能通京氏易好黃老言方術傳

樊英字季齊南陽魯陽人也習京氏易兼明五經又善風  
角星算河洛七緯推步災異安帝初徵爲博士著易章句  
世名樊氏學以圖緯教授潁川陳寔少從英學方術傳  
李得習京氏易見謝承後漢書

唐植字子產豫章南昌人也習京氏易尤好災異星占教授常百餘人

方術傳章句之學

案以上京氏易諸家皆主占候非

鄭眾字仲師河南人明三統厯兼通易詩

宋儒林傳眾與侯元俱傳費易

馬融字季長扶風茂陵人才高博洽爲世通儒注易

同上

許慎字叔重汝南召陵人撰五經異義習孟氏易

見說文

鄭玄字康成北海高密人師事京兆第五元先始通京氏

易三統厯九章算術又事扶風馬融質諸疑義作易注

荀爽字慈明潁川潁陰人著易傳

劉表字景升山陽高平人爲荊州牧起立學校博求儒術

與基母闕宋忠等撰立五經章句謂之後定

宋忠字仲子南陽章陵人作易章句

見七錄 以下附見

董道字季直宏農華陰人建安中舉孝廉稍遷黃門侍郎

旦夕侍講爲帝所重有從學者遇不肯教作易章句

王弼字景興東海郡人師事太尉楊震其所著易傳子肅  
爲之撰定列於太學肅字子雍作易音按隋志不錄王弼  
失其實唐志亦承隋志之誤

王弼字輔嗣山陽高平人其注周易以老莊爲宗以無爲  
爲指

虞翻字仲翔會稽餘姚人世受孟氏易最有師法爲易傳  
老子訓注並傳於世

陸績字公紀吳郡吳人也星厯算數無不該覽注易釋玄  
並傳於世

姚信字元直吳興人吳太常卿作易注

見七錄

隋書藝文志曰後漢陳元鄭眾皆傳費氏之學馬融又爲  
其傳以授鄭玄玄作易注荀爽又作易傳魏代王肅王弼  
并爲之注自是費氏大興高氏梁邱施氏高氏亡於  
衰晉孟氏京氏有書



無師

周易二卷 魏文侯師卜子夏傳殘缺梁六卷陸德明敘錄作三卷案卽班志所錄之韓氏易傳二卷也說見前攷

周易十卷 漢魏郡太守京房章句陸作十二卷

周易八卷 漢曲盡長孟喜章句殘缺梁十卷陸云無上經七錄云又下經無旅至節無上繫

周易四卷 漢單父長費直章句梁有今亡陸云殘缺案班書費易無章句疑唐所傳卽費氏古文易之本陸氏釋文不引費說可證也凡陸云古文益據費易而言上下經象象傳合二卷繫辭傳一卷文言說卦等傳合一卷故云四卷

周易九卷 漢南郡太守馬融注梁有今亡陸作十卷七錄云九卷

周易九卷 漢大司農鄭元注陸作十卷又錄一卷七錄云十二卷

周易十一卷 漢司空蒯爽注陸作十卷七錄云十一卷

周易五卷 漢荊州牧劉表注陸同中經簿錄云十卷七錄云九卷錄一卷

周易十卷 漢荊州五業從事宋忠注梁有今亡陸作九卷七志七錄云十卷

周易十卷

魏大司農鄭玄注

梁有今亡

陸作十二卷

周易十卷

魏衛將軍王肅注

陸同又音一卷

案此卽

周易十卷

魏父司徒王頌所作

而肅撰定之

案此卽

周易十卷

魏尚書郎王弼注

陸同案弼注上下經凡

六卷錄一卷繫辭傳三卷韓康伯續成之

周易十卷

吳太常雋信注

陸同七錄十二卷

案隋志

周易九卷

吳侍御史虞翻注

陸作十卷

陸作十三卷七志云

周易十五卷

吳鬱林太守陸績注

陸作十三卷七志云

右易傳一家凡二卷易章句三家凡二十二卷皆前漢人易注五家凡四十四卷皆後漢人又附易注五

家凡五十四卷皆三國時人

九家集注中有翟子元

志不著錄陸德明云不詳何人爲易義今攷其注皆與漢儒說合故附志於此

胡寅案劉向校易有今文有古文韓氏之學獨傳其家

今古文未可知

據子夏易傳

施孟梁邱京氏今文也費

氏古文也王莽更始之際海內喪亂士多隱居傳業西

京易學未絕於世光武中興爰尙儒術置五經博士各以師法教授易立四家學如故然帝善圖讖其後儒者爭學必釋又好治古文天下靡然從風而占候家皆治京易合以讖緯章句之學稍衰矣費氏易本無章句不立學官徒以古文爲世所重故京兆陳元河南鄭眾皆習之扶風馬君一代大師治費易爲之傳康成受業門下復爲立注又得費氏分野十二次之說因取乾坤六爻分十二辰以推其氣而求其象所謂爻辰也分野配地爻辰配天易含苞象教一隅爲說則泥且鑿矣要而論之孟氏卦氣京氏六日七分麻學也鄭氏爻辰律學也麻律皆可合於易而非易之所本由卦氣以推七十二候由六日七分以推三十六句已不免於附會復由爻辰以推二十八舍并牽合乎六十四卦之象是亦附

會之甚者已又卦氣六日七分爲易家後陰陽災異之術爻辰并非易家所及乃因分野而附會之所謂愈變而愈離其宗也唯據禮說易則鄭所獨長聖人制作同條共貫然禮合乎易亦非易因乎禮較之爻辰固爲優矣荀氏以乾坤升降說易荀悅漢紀稱爽著易傳據爻象承應陰陽變化之義以十篇之文解說經意是爽所傳與費爲近然乾坤十二卦皆主消息餘卦始有升降苟以升降說乾坤云二卦成兩既濟象虞氏因之謂六十四卦各成既濟然後陰陽正而位當是乾坤皆失正甚非聖人作易之情蓋爻象承應所以占筮而不足以解經也劉表宋忠撰易後定章句絕無異學王肅父子訓故多通其說爻象時或未合王弼專主假象爲世講漢虛談名理大義遂乖章句之學於是乎廢是則弼之

過也蓋遇注易在王肅前按其遺文間存舊註雖名不  
逮鄭荀而其說皆有所本仲荆虞氏世傳孟學荀通消  
息之變往來較鄭荀義例爲密逸象數百頗見精詳然  
其說主納甲則本道家之言入異端而違古義兩漢師  
法背棄殆盡攷納甲圖出魏伯陽參同契以月體之弦  
望晦朔爲方士煉丹汞之候其八卦方位坎離在中乾  
坤列東艮兌列南震巽列西與說卦迥不相符蓋皆喻  
言非實義虞說坤西南得明即據納甲排斥馮荀說爻  
卦亦然黜庖養周孔相傳之易而宗伯陽誣聖蔑經莫  
此爲甚至謂六十四卦皆成既濟而後位正其說亦受  
之道士所謂易道在天三爻已足者也易既濟之坎離  
非參同納甲之坎離又納甲象月之盈虛而不言日著  
陰之消息而不言陽皆顯與易道相反昔范甯謂王弼

罪悖桀紂蓋以言涉老莊非易本情若納甲之據依參  
同則固補嗣所痛斥矣而後人惜焉不察曲爲之解何  
哉近世道家辯先天太極二圖皆本納甲之說而變其  
位

朱震納甲圖與先天八卦方位同

述漢學者詆爲不經豈知異端爲

害仲翔實屬之階未可信此而誦彼也陸績祖述京易  
篤守家法然所詮解不涉陰陽占候之言姚信晚出亦  
宗孟氏唯主爻位不參卦氣以視虞之惑於邪說固不  
可同年而語矣由魏逮晉王注盛行干氏令升專以殷  
周之際說易據人事明天道唯於訓故稍疏攷其所學  
蓋京房之流也向秀張璠並宗輔嗣自郤而下可無議  
焉

孟氏卦氣京氏六日七分攷

孟氏易章句曰坎離震兌二十四氣各主一爻其初則一

至二分也坎以陰包陽故自北正微陽動於地下升而未  
遠極於二月凝潤之氣消坎運終焉春分陽出於震始據  
萬物之元爲主於內則羣陰化而從之極於南正而豐大  
之變窮成功究焉離以陽包陰故自南正微陰生於地下  
積而未章至於八月文明之質衰離運終焉仲秋陰形於  
兌始俯萬物之末爲主於內羣陽降而承之極於北正而  
天澤之施窮兌功究焉故陽七之靜始於坎陽九之動始  
於震陰八之靜始於離陰六之動始於兌故四象之變皆  
兼六爻而中節之應備矣 一行卦義引

孟氏易章句曰自冬至初中乎用事一月之策九六七八  
是爲三十而卦以地六候以天五五六相乘消息一變十  
有二變而歲復初 一行卦義引

易緯稽覽圖曰甲子卦氣起中孚六日八十分日之七

鄭注云六以候也八十分爲一日日之七者一卦六日七分也

易緯稽覽圖曰小過蒙益漸泰 寅 需隨晉解大壯 卯 豫

訟蠱革夫 辰 旅師比小畜乾 巳 大有家人井咸姤 午 鼎

豐渙履遯 未 恆節同人損否 申 巽萃大畜賁觀 酉 歸妹

无妄明夷困剝 戌 艮既濟噬嗑大過坤 亥 未濟蹇頤中

孚復 子 屯謙睽升臨 丑 每歲十二月每月五卦 案五卦

大過公辟 卦六日七分每期三百六十五日四分日之

一 案惠引魏正 光麻卽本此

易緯稽覽圖曰坎 六 震 八 離 七 兌 九 以上四卦者四正

卦爲四象 又曰冬至日在坎春分日在震夏至日在

離秋分日在兌 案惠引作是 類謀卷失攷

易緯乾元序制記曰一歲三百六十五日四分度之一



消息十二月

案消息即辟卦

居六日七分十二月居七十三日

一百八十分居四分

鄭注七十三日八十分之四也

三公九卿大夫諸

侯卦同

文繁不錄

合五德之分

鄭注五德辟公卿大夫諸侯也

三十日得三

十五

鄭注此則五卦之餘寅案謂一月餘三十五分也

盡十二月六十卦餘分

適四百二十分凡得五日四之一

案此易緯推六日七分之法即推六十卦

分日直事之法惠不引蓋失攷

周易折中啟蒙附論曰日月之法不同而其餘分皆七

故漢儒卦氣每卦直六日向餘七分古今麻法一章之

內有七閏月者法由茲起也又曰每卦直六日七分者

日以八十分爲法也蓋歲數三百六十五日四分日之

一四乘而三除之爲四百八十七故四百八十七者歲

策也每卦直六日六八四十八得四百八十分又餘七

分歲策之根也積六十卦直三百六十日餘分之積共

四百二十分以日法除之爲五日四分日之一

案此與乾元序

制記合

胡寅案卦氣之說本於易緯以坎離震兌爲四正卦以復臨泰大壯夬乾姤遯否觀剝坤爲十二消息卦漢書儒林傳稱孟喜得易家候陰陽災變之書卽其說也至京房從焦延壽治易其說長於災變分六十四卦更直日用事以風雨寒溫爲候各有占驗房用之尤精於是六日七分之法興焉孟康曰分卦值日之法一爻主一日六十卦爲三百六十日餘四卦坎離震兌爲方伯監司之官其占法各以其日觀其善惡也又以十二消息爲辟卦餘爲雜卦曰三公曰九卿曰大夫曰諸侯後漢書郎顛傳稱顛父宗學京氏易善六日七分顛少傳父業詣闕拜章云臣伏案飛候

章懷注京房作易飛候

又云臣以六

日七分候之是顛父子所傳皆京氏學又崔瑗傳稱瑗  
明天官歷數京氏易傳六日七分是兩漢皆以六日七  
分爲京氏學非孟氏之說甚明鄭康成從第五元通京  
氏易其後作易緯注推明六日七分之術亦非傳孟易  
者虞仲翔稱五世傳孟氏易其注七日來復不用六日  
七分可證孟氏專以十二消息說易而非以六十四卦  
更值日用事矣唐一行卦議曰十二月卦出於孟氏章  
句其說易本於氣而後以人事明之京氏又以卦爻配  
期之日隋書經籍志京房易飛候六日七分八卷據此  
則自漢至唐孟京二家之學分析甚明後儒以卦氣消  
息與六日七分混而爲一其實仲翔之納甲本魏伯陽  
不與京同君明之卦氣本焦延壽不與孟同徒以京易  
託名孟氏

漢志孟氏京房十一篇

遂并六日七分之術稱爲孟學

失之甚矣推孟氏之意以易六極生兩儀

虞注謂乾坤兩儀

生四象

虞注謂坎離震兌

故以坎離震兌爲四正卦卦有六爻

爻主一氣配二十四氣又以十二消息爲十二月卦卦

有六爻爻主一候

乾鑿度注五日爲一候十五日成一氣

一配七十二候每

一卦主二氣六候凡三十日則陰陽之消息一變十有

二變而一歲之運周焉孟云一月之策七八九六是爲

三十而卦以地六候以天五今案地數六故一卦六爻

天數五故一候五日五六相乘數亦三十與七八九六

之策相符又孟云陽七之靜始於坎陽九之動始於震

陰八之靜始於離陰六之動始於兌是坎離也震兌也

皆七八九六也

乾鑿度云四正子午卯酉也是其實

七八陰數卽坤之策

九六陽數卽乾之策十二消息卦卽乾坤之十二爻其

六十雜卦卽乾坤之三百六十策然則孟氏卦氣四正

十二消息六十雜卦皆不外乎乾坤實皆不外乎陰陽  
故班氏以爲易家候陰陽災變書非孔子贊易之義亦  
非田何丁寬所傳之訓故大義也後儒不察於坎離震  
兌諸卦求二十四氣之象於復臨姤遯諸卦求七十二  
候之象又依六日七分以求雜卦之序毋怪其穿鑿附  
會而不能合揚雄作太玄以擬易其說蓋本中孚傳卽  
易緯稽覽圖或稱中孚經然與易序卦則甚相違焦氏  
循言易六十四卦三百八十四爻與一歲之日本不可  
以強配術家借卦名以紀之原無取乎六十四卦之義  
用以說經則謬矣善乎其言卦氣也京房六日七分  
之術亦專用以候災變其辟卦公卦卿卦大夫卦侯卦不  
過於三十日內立此五名以紀其候用爲推驗實卽今  
厯家金水火土五德之位與卦氣全不相涉故房傳

云少陰倍力而乘消息又云此陛下欲正消息雜卦之  
黨并力而爭皆不言何卦其四正卦則謂爲方伯京氏  
易傳云方伯分威卽指四正亦不言坎震離兌而東漢  
諸儒必求其卦以實之曰易某月某日某卦用事是京  
氏借易以占候用其術者遂據候以說易而不知其非  
易義也仲翔於七日來復不主六日七分而臨卦至於  
八月有凶必言遯卦六月於周爲八月然則復卦至於  
十年不克征爲殷之十年平爲周之十年平焦氏循言  
納甲卦氣皆易之外道趙宋儒者闢卦氣而用先天近  
人斥先天而復理卦氣之說何異唯之與阿庶乎其知  
易者矣

京氏積算攷

京氏易積算法云夫子曰八卦因伏羲暨平神農重平八

純聖理元微易道難究迄乎西伯父子研理窮通上下囊括推爻攷象配卦世應加乎星宿屬於二十四所以二十四氣分天地之數定人倫之理驗日月之行詳五行之端災祥進退莫不因茲而兆矣故攷天地日月星辰山川草木蟲魚鳥獸之情狀運氣生死休咎不可執一隅故曰易含萬象 惠云此條今京氏易傳無之見因學紀聞引

京房易積算法云孔子曰易有四易一世二世爲地易三世四世爲人易五世八純爲天易游魂歸魂爲鬼易

京房易傳云夏至起純陽陰爻位伏藏冬至陽爻動陰氣凝地中

京房易傳云水配金位爲福德木入金鄉居實貝土臨內象爲父母火來四上嫌相敵金入金鄉木漸微

京房易積算法云孔子曰八卦鬼爲繫爻財爲制爻天地

易通 卷五十一  
三  
爲義爻福德爲損爻同氣爲專爻

京房易積算法云寅中有生火亥中有生水巳中有生金  
申中有生水丑中有死金戌中有死火未中有死木辰中  
有死水土兼於中

繫辭傳乾之冊二百一十有六荀云陽爻之冊三十有  
六乾六爻皆陽三六一百八十六六三三十六合二百一  
十有六也陽爻九合四時四九三十六是其義也 坤

之冊百四十有四荀云陰爻之冊二十有四坤六爻皆  
陰二六一百二十四六二十四合一百四十有四也陰  
爻六合二十四氣四六二百四十也 凡三百有六十

當期之日陸續云日月十二交會積三百五十四日有  
奇爲一會案當今云三百六十當期則入十二月六日

也十二月爲一期故云當期之日也 二篇之冊萬有



一千五百二十當萬物之數也。侯果云：二篇謂上下經也。共六十四卦合三百八十四爻。陰陽各半，則陽爻一百九十二，每爻三十六，冊合六千九百一十二。冊陰爻亦一百九十二，每爻二十四，冊合四千六百八。冊則二篇之冊合萬一千五百二十當萬物之數也。案此爲易破算之始，惠不引，蓋失攷。

易緯稽覽圖曰：乾初子，坤初未，陽爻拊一爻，三即冊數一爻三

十六計六千九百一十二。陽爻軌數一爻一百二十八

計二萬四千五百七十六。陰爻拊數一爻二十四計四

千六百八。陰爻軌數一爻一百一十二計二萬一千五

百有四。陰陽之爻合拊一萬一千五百二十合二軌四

萬六千八十。案此冊數軌數之實，陽數九陰數六四倍乘之得冊數。陰陽合冊再四倍乘之得軌數。

數

胡寅案積算之法本於繫傳起於易緯所以推天元甲

寅之麻知期運長短及厄忌所遭者也麻家謂之世軌

其大要有三曰卦當歲曰爻當月曰日

即謂之借

當日取大

十四卦分三十二軌

二卦合一軌

合二卦之冊四倍乘之即

二合軌之數凡積歲若干算以三十二除之得若干周

所謂卦當歲也又積月若干算以三百八十四爻除之

得若干周所謂爻當月也又積日若干算以萬一千五

百二十冊除之得若干周所謂冊當日也乾鑿度云元

麻無名推先紀曰甲寅又云求卦主歲術常以太歲紀

歲七十六爲一紀二十紀爲一部首卽積置部首歲數

加所入紀歲數以三十二除之餘不足者以乾坤始數

二卦而得一歲末算卽主歲之卦

鄭云於是爲千五百二十歲又云三節首

而一元一元而太歲復於甲寅

案此卽推軌法爲積算術之所本其法

詳見積覽圖不具載又乾鑿度云欲求水旱之厄以位  
入軌年數除軌算盡則厄所遭也甲乙爲饑丙丁爲旱  
戊己爲中興庚辛爲兵壬癸爲水臥算爲年立算爲月  
必除先入軌年數水旱兵饑得矣案此卽推厄法亦用  
積算乘除之積覽圖附題云從伏羲天元甲寅至唐貞  
元年乙亥案貞元十一年積二百七十六萬一千二百二十算  
至元和年案十一月三月案三月己亥案三月積二百七十六萬一千  
二百三十一算據此則唐時眡家推軌尙傳積算術也  
又稽覽圖附載宋軌及北周元魏推厄忌法足徵隋唐  
以前積算之術未亡特易家有書無師隋志言西晉時孟京氏易有書  
無師益指積算士大夫皆不研究象數耳至推一歲災變及風  
雨寒溫亦用積算之法乾鑿度云歲三百六十五日四  
分日之一以卦用事一卦六爻爻一日凡初爻用事一

日天王諸侯也二日大夫也三日卿四日三公也五日

辟六日宗廟

案此四字淺人妄增當刪之說

宗廟卦之說爻辭善則善凶

則凶京易卦主六日七分更值日川事諸侯大夫九卿

三公天子

卽辟

凡五位值事五日周而復始與乾鑿度

合其積算術亦詳見稽覽圖及乾元序制記蓋占候之

法必依氣定日主一爻方可推驗五德代運六位相承

日月之行有疾徐二分至之晷有長短氣乘何爻卽應

見何事爻主一日尚餘奇零差以毫釐繆以千里必待

積算而用始精故稽覽圖於每卦每爻皆盡冊算今易

緯文字斷缺多有譌舛其冊算之數亦已脫落難攷然

爲京氏積算術則無可疑也至惠氏所引之京易積算

法則論天易地易人易鬼易辨繫爻制爻義爻寶爻以

及八氣之休四五行之生死與積算絕不相涉且其辭

句凡猥不類漢人蓋唐宋以後卜筮家所爲託漢五行

志載京房易傳凡數十事與惠所引文義迥殊可證今

書決非京撰隋經籍志京易章句之外天文家有京氏

二種五行家有京氏十六種

張氏惠言云十種失之

得無積算術

之名至宋始有京氏積算易傳三卷龜景迂謂積算卽

隋志之錯卦夫錯卦何算之可積未免臆斷惠氏據胡

一桂云京君明易傳有兩種其一題云京氏易傳其間

論積算法

惠氏云亦无起例可推

及卜筮新條例恐謂積算法固

屬妄解卽卜筮新條例亦近世淺人僞撰非君明占易

之書故隋唐志絕不著錄惠氏不察引而伸之疑惑後

生賊誤來學張氏惠言稱惠氏發明積算爲詳不知循

文以糾其失殆鴻臚謬京法遂溷易緯具存豈忽之未

暇詳攷耶何據僞書而昧古誼也夫數生於易京氏以

易推數雖精其術卒以亡身是積算木非治易之學然  
以下筮詁言目爲京易固知前哲未可厚誣後漢誰敢  
碑稱其先故國師誰敢深明典奧識錄圖緯能精微天  
意傳道與京君明然則稽覽圖諸篇殆卽焦氏所傳而  
京述之者歟

鄭氏爻辰攷

比初六有孚盈缶鄭云爻辰在未上值東井井之水人所  
汲用缶缶汲器也

泰六五帝乙歸妹以祉元吉鄭云五爻辰在卯春爲陽中  
萬物以生生育者嫁娶之貴

蠱上九不事王侯高尚其事鄭云上九艮爻艮爲山辰在  
皮得乾氣父老之象是臣之致事者也

賁六四白馬翰如鄭云謂九三位在辰得巽氣爲白馬

坎六四辟酒筵用缶鄭云六四爻辰在丑丑上值斗可  
以斟之象斗上有建星建星之形似筵亦副也建星上有  
弁星弁星之形又如缶

坎上六繫用徽纆鄭云繫拘也爻辰在巳巳爲蛇蛇之蟠  
屈似徽纆也

離九三不擊缶而歌鄭云艮爻也位近丑丑上值弁星弁  
星似缶詩云坎其擊缶

明夷六二明晦於左股鄭云左視爲睇六二辰在酉酉在  
西方又下體離離爲日九三體在震震東方九三又在辰  
辰得巽氣爲股也

困九二困於酒食朱轍方來鄭云二據初辰在未未爲土  
此二爲大夫有地之象未上值天厨酒食象困於酒食者  
采地薄不足已用也離爲火火色赤四爻辰在午時離氣

赤又爲朱朱深於赤文王將王天子制川朱黻

中孚豚魚吉鄭云三辰在亥亥爲豕四辰在丑丑爲龍解  
三體兌兌爲澤四上值天淵二五皆坎爻坎爲水

繫辭傳蓋取諸大過鄭云大過者巽下兌上之卦初六在  
巽體巽爲木上六位在己當巽位巽爻爲木二木在外以  
夾四陽是棺槨之象

說卦傳震爲大塗鄭云震上值房心塗而大者取房有三  
塗焉

胡寅案爻辰之說本於京房合於律厯而參以費直分  
野者也康成初受業於第五元通京氏易及三統厯九  
章算術攷漢書律厯志稱伏羲八卦山數起推厯生律  
律十有二陽六爲律陰六爲呂卽本乾坤之十二爻故  
厯律之學皆出於易又厯有三統律亦有三統之義見



厓瑛志稱十一月乾之初九故黃鐘爲天統六月坤之

初六故林鐘爲地統三統之中唯天地法乾坤故黃鐘

律長九寸林鐘律長六寸象乾坤九六之數至正月太

族則爲人統律長八寸以象八卦非九六之數矣又班

志稱宮以九唱六孟康曰黃鐘陽九林鐘陰六言陽唱

陰和鄭之爻辰卽本乎此和者應也乾初九律爲黃鐘

於辰爲子坤初六律爲林鐘於辰爲未爻合於律此其

明徵易例初與四應二與五應三與上應

說見乾

陽唱

陰和乾唱坤和故乾初辰在子則坤四辰在丑矣乾二

辰在寅則坤五辰在卯矣乾三辰在辰則坤上辰在巳

矣推之十二爻位無不皆然爻分陰陽卦分上下應則

辰合罔則辰衝

乾鑿度注云兩陰兩陽無相見之意曰罔

此其義明白易曉

而後儒求其相生不求其相應宜乎愈推而愈不得其

惟也京房推律以定姓又以八卦配六位為納甲此即

京之爻辰其法合於易緯見惠氏鄭傳京易於律厓之

學較京尤精又別創為爻辰之說以陰陽上下相應為

主與京法略異其實同條共貫皆京氏學也惠氏棟說

爻辰據乾鑿度義以為陽左旋陰右旋與十二律相生

圖合而不知爻辰唯取相應與易緯之說本屬不符見

張氏惠言於是高郵王氏江都焦氏起而攻之王氏謂

周易鄭義律呂陰陽相間故可相生爻則乾之初九不能生坤之

初六坤之初六不能生乾之九二陰陽十二律與乾坤

十二爻次序絕不相同以爻配律難通之論豈知鄭之

所配不在律呂之相生而在陰陽之相應且與十二消

息義亦各殊也哉焦氏循謂乾鑿度左旋右旋與京房

之納甲相合其說是矣而求之鄭義仍復抵牾錢氏塘

謂京氏爻辰本律呂之合聲鄭氏爻辰則本月律然月  
律合乾之六爻而不合坤之六爻

月律大呂起於丑與爻辰坤初六起於未

不故焦氏循以爻辰爲鄭氏一家之學不本乾鑿度亦

不本月律而究未知鄭之所本在陰陽爻位之相應然  
則爻辰之說 國朝諸家鮮有能通其義者近何氏秋

濤撰爻辰申鄭義一卷爲王氏焦氏作調人而言之無

據愈申愈晦又云天厨天弁據張衡靈憲渾儀今攷東

都之世治京易者多習星占康成別傳云鄭君年十七

好天文占候蓋推步之術本與律厯爲近鄭精天文未

必本張衡也史記律書八風行二十八舍貞十二月中

十二律分十二辰易八卦應八風故鄭之爻辰亦上他

二十八宿又鄭從馬君受費氏易晉書天文志注及開

元占鍾皆引費直分野一書載十二次之躔度疑費長

卦筮或據分野爲易占驗鄭以六日七分皆主卦氣於  
爻象或有未合故兼用分野測十二宮之星取十二生  
之肖以輔其說而象始密然則卦氣配天分野配地至  
爻辰而京費合爲一矣錢氏大昕亦言爻辰本費氏分  
野唯專主宿象不推其所以然  
愚謂麻律之學皆出於易而非易之所本聖人設卦觀  
象繫辭焉以明吉凶未嘗推麻律定氣協律定營其十二  
辰所值之宿與所肖之禽皆非聖人所觀之象不得因  
麻律家以辰配爻遂謂爻卽有是象也鄭於坎六四尊  
酒筮注云六四爻辰在丑上值建星筮象建星之形於  
損六四二筮可用亨注云巽爲木離爲日體圓木器而  
圓筮象此外諸爻多本說卦爲義不涉爻辰是鄭亦自  
嫌其附會李鼎祚集解補鄭逸象獨刪爻辰之說頗知  
別擇後世經生昧於其義屢轉牽合徒滋論駁夫豈鄭

君之指哉

荀氏乾坤升降攷

乾象曰時乘六龍以御天荀云御者行也陽升陰降天道行也

文言曰水流溼火就燥荀云陽動之坤而爲坎坤者純陰故曰溼陰動之乾而成離乾者純陽故曰燥

本乎天者親上本乎地者親下荀云謂乾九二本出於乾故曰本乎天而居坤五故曰親上坤六五本出於坤故曰本乎地降乾居二故曰親下也

雲行雨施天下平也荀云乾升於坤曰雲行坤降於乾曰雨施乾坤二卦成兩既濟陰陽和均而得其正故曰天下平

與天地合其德荀云與天合德謂居五也與地合德謂居

二也

與日月合其明苟云謂坤五之乾二成離離爲日乾二之坤五成坎坎爲月

坤彖曰含宏光大品物咸亨苟云乾二居坤五爲含坤五

居乾二爲宏坤初居乾四爲光乾四居坤初爲大乾上居坤三亦

爲含故六三含章可貞坤三居乾上亦成兩既濟也

天地交萬物生故咸亨

師彖曰能以眾正可以王矣苟云謂二有中和之德而據羣陰上居五位可以王也

六四師左次无咎苟云左謂二也陽稱左次舍也二與四

同功四承五五无陽故呼二舍於五四得承之故无咎

上六大君有命開國承家苟云大君謂二師旅己息既上

居五當封賞有功立國命家也

泰九二朋亡得尚於中行苟云朋謂坤朋亡而下則二得

上居五而行中和矣

臨九二象曰咸臨吉无不利未順命也苟云陽感至二當升居五羣陰相承故无不利也陽當居五陰當順從今尙在二故曰未順命也

升彖曰巽而順剛中而應是以大亨用見大人勿恤有慶也苟云謂二以剛居中而來應五故能大亨上居尊位也大人天子謂升居五見爲大人羣陰有主無所復憂而有慶也

六五象曰貞吉升階大得志也苟云陰正居中爲陽作階使居五已下降二與陽相應故吉而得志

繫辭傳曰天下之理得而易成位乎其中矣苟云陽位成於五陰位成於二五爲上中二爲下中故曰成位乎其中也

荀悅漢紀曰孝桓帝時故南郡太守馬融著易解頗生  
異說及臣悅叔父故司空爽著易傳據爻象承應陰陽  
變化之義以十篇之文解說經意由是充豫之言易者  
咸傳荀氏學

易緯乾鑿度云孔子曰易有六位三才天地人之道之分  
際也三才之道天地人也天有陰陽地有柔剛人有仁  
義法此三者故生六位六位之變陽爻者制於天也陰  
爻者繫於地也天動而施曰仁地靜而理曰義仁成而  
上義成而下上者專制下者順從正形於人則道德立  
而尊卑定矣此天地人道之分際也天地之氣必有終  
始六位之設皆由上下故易始於一分於二通於三革  
於四盛於五終於上初爲元士二爲大夫三爲三公四  
爲諸侯五爲天子上爲宗廟凡此六者陰陽所以進退



君臣所以升降萬民所以爲象則也故陰陽有盛衰人道有得失聖人因其象隨其變爲之設卦方虛則託吉將衰則寄凶陰陽不正皆爲失位其應實而有之皆失義善雖微細必見吉端惡雖纖芥必有悔吝所以極天地之變盡萬物之情明王事也邱繫之曰立象以盡意設卦以盡情僞繫辭焉以盡其言孔子曰易六位正王度見矣

案此係爲六位升降所本惠不引蓋失攷

胡寅案升降之說本於易緯乾象傳曰六位時成荀注六位隨時而成乾是乾卦六爻皆陽不當與坤互爲升降許慎異義引易時乘六龍以御天孟京說天子駕六鄭駁之云易謂陰陽六爻上下耳陸績京易傳注云十二辰分六位升降以時消息吉凶蓋謂乾坤十二爻上下往來以成六十四卦坎離震兌艮巽皆乾坤之爻升

降而成卽六十四卦亦無非乾坤所升降也其升降之

位初以四二以五三以上此之謂應

見乾鑿度文

鄭云天氣

下降以感地故地氣上升而應天可證乾坤十二爻皆

升降於六十四卦中而乾之六爻又爲之統鄭謂陽道

專斷兼統陰事

見乾鑿度注

故乾行而坤輔之乾言升降坤

唯言順承而已苟於乾文言傳雲行雨施注云乾升於

坤曰雲行坤降於乾曰雨施乾坤二卦成兩旣濟於坤

彖傳含宏光大注云乾二居坤五爲含坤五居乾二爲

宏坤初居乾四爲光乾四居坤初爲大是以乾坤交通

而成旣濟失健順之道消剛柔之用違消息之教錯陰

陽之行與孟京二家師說有異孟京言乾元之氣升降

於六位苟則乾坤之爻雜居於六位中而乾不得稱純

卦矣荀悅漢紀稱爽據爻象承應陰陽變化之義以十

篇之文解說經意然彖象文言於乾坤二卦未嘗言成  
既濟而六位始正是荀據爻象承應以說乾坤非易本  
義孟京於乾坤皆主消息乾鑿度曰聖人因陰陽定消  
息立乾坤以統天地也又曰乾坤者陰陽之根本萬物  
之宗祖爲上篇始者尊之也離爲日以坎爲月日月之道  
陰陽之經所以終始萬物故以坎離爲終是說上篇始  
乾坤終坎離非乾坤成坎離之象荀云乾坤二卦成兩  
既濟虞氏因之謂六十四卦每爻以成既濟爲正既悖  
經指又與緯說相違惠氏棟謂春秋傳史墨言大壯九  
二之大夫當升五爲君荀慈明說合古占法張氏惠言  
據九家注曲爲之辨今攷九家有京馬鄭宋虞陸姚翟  
非荀氏一家之言見陸德明釋文敘錄故義例各殊虞氏謂荀說  
有愈俗儒是荀與虞同以乾坤爲兩既濟矣孟氏章句

言震以一陽據萬物之元爲主於內則羣陰從而化之  
彖曰乾道變化各正性命謂復震乾陽始變坤陰盡化  
六爻各復其性命之正也又彖傳雲行雨施亦非指坎  
離而言凡陽氣出地爲雲復震爲行臨兌爲天澤之施  
孟氏章句云至於兌而天澤之施窮乾鑿度云臨二陽氣在內中和之盛  
應乎天位浸大之化行於萬民又言乾二德化施行天  
地之和故曰大人可證雲行雨施皆指震兌非坎離之  
義荀以乾坤升降爲說則乾之三爻九二九四上九皆當變陰  
與時乘六龍之象違矣張氏惠言謂荀說爻升之例非  
說爻變然荀云成兩既濟則固以爻變言之其彖傳注  
與文言注自相矛盾不得據九家義爲荀解也又彖傳  
大明終始六位時成謂以乾元大明易道之終始而乾  
之六位由是而成即天之大統由是而立至於六十四

卦亦莫不由是而生荀云乾起坎而終於離坤起離而  
終於坎是以坎離爲乾坤之終始亦與傳意不合訓故  
既舛大誼遂乖易六十四卦皆乾元所升降而成故曰  
大明終始苟虞以坎離爲說失之甚矣易緯云六位者  
陰陽之所進退君臣之所升降此泛言聖人立象設卦  
繫辭之義其實乾坤有消息無升降孟京以乾坤等卦  
爲十二消息然則此外皆升降卦也苟虞以升降說乾  
坤又以消息說雜卦與孟京之旨不相逕庭哉

虞氏納甲攷

坤象西南得朋乃與類行

至乾與時偕行故乃與類行東

北喪朋乃終有慶

日震象出庚故乃終有慶

虞云此指

說易道陰陽消長之大要也謂陽月三日變而成震出庚  
至月八日成兌見丁庚西丁南故西南得朋謂二陽爲朋

二十九日消乙入坤滅藏於癸乙東癸北故東北喪朋謂之以坤滅乾坤爲喪也

蹇象蹇利西南往得中也不利東北其道窮也虞云坤西南卦五在坤中坎爲月月生西南故利西南往得中謂西南得朋也艮東北之卦月消於艮喪乙滅癸故不利東北其道窮也則東北喪朋矣

蹇象蹇之時用大矣哉虞云謂坎月生西南丁而終東北

甲震象出庚兌象見丁並象盈甲巽象退辛艮象消丙坤象窮乙喪滅於癸終則復始以生萬物故用大矣

歸妹象歸妹人之終始也虞云人始生乾而終坤故人之終始雜卦曰歸妹女之終謂陰終坤癸則乾始震庚也

繫辭上傳在天成象虞云謂日月在天成八卦震象出庚兌象見丁乾象盈甲巽象伏辛艮象消丙坤象喪乙坎象

流戊離象就已故在天成象也 象其物宜是故謂之象

虞云象謂三才八卦在天也庖犧重爲六畫也 縣象著

明莫大乎日月虞云謂日月縣天成八卦象三日暮霞象

出庚八日兌象見丁十五日乾象盈甲十六日且巽象退

辛二十三日艮象消丙三十日坤象滅乙晦夕朔旦坎象

流戊日中則離離象就已戊巳土位象見於中日月相推

而明生焉 四象生八卦虞云乾二五之坤則生震坎艮

坤二五之乾則生巽離兌故四象生八卦乾坤生春甲乙艮

兌生夏丙震巽生秋庚坎離生冬者也

繫辭下傳八卦成列象在其中矣虞云象謂三才成八卦

之象乾坤列東甲乙艮兌列南丙震巽列西庚坎離在中戊己

故八卦成列則象在其中 於是始作八卦虞云謂庖犧

觀鳥獸之文縣象著明莫大乎則天八卦效之易有太極

是生兩儀兩儀生四象四象生八卦八卦乃四象所生非  
庖犧之所造也故曰象者象此者也則大人造爻象以象  
天卦可知也而讀易者咸以爲庖犧之時天未有八卦恐  
失之矣天垂象示吉凶聖人象之則天已有八卦之象  
是故易者象也虞云易謂日月在天成八卦象繫象著明  
莫大日月是也

說卦水火不相射虞云謂坎離射厭也水火相通坎戊離  
巳月三十日一會於壬故不相射也萬物出乎震巽東

方也虞云出生也震初不見東

震初出  
庚在酉

故不稱東方卦也

齊乎巽巽東南也虞云巽陽隱初又不見東南巽在  
西亦

不稱東南卦與震同義離也者明也萬物皆相見南方  
之卦也虞云離象三爻皆正日中正南方之卦也

山中  
則離

兌正秋也虞云兌三失位不正故言正秋兌象不見西兌  
在



南故不言西方之卦 職乎乾乾西北之卦也虞云乾剛

正五月十五日辰象西北轉在故西北之卦 坎者水也

正北方之卦也虞云坎二失位不正故言正北方之卦與

兌正秋同義坎月夜中故正北方 艮東北之卦也萬物

之所成終而所成始也故曰成言乎艮虞云艮三得正故

復稱卦萬物成始乾甲成終坤癸艮東北甲癸之間說見前

故萬物之所成終而成始者也

繫辭傳變動不居周流六虛虞云六虛六位也乾坤十二辰分六位

陸績說也乾三畫坤三畫分六位仲翔說也日月周流終則復始故周流六虛

謂甲子之旬辰爲虛坎戊爲月離巳爲日入在中宮其處

空虛故稱六虛五甲如次者也惠棟曰甲子之旬辰爲虛者六甲孤虛法也詳見史

記集解裴駟注

京氏易傳曰分天地乾坤之象益之以甲乙壬癸陸績曰乾

坤二卦為天地陰陽之本故震巽之象配庚辛庚陽入震辛陰

分甲乙壬癸陰陽之始終巽入坎離之象配戊己戊陽入坎己陰入離艮兌之象配丙丁丙陽入艮丁陰入兌

入兌八卦分陰陽六位配五行光明四通倂易立節此為京房納甲之法

魏伯陽參同契曰天符有進退誦伸以應時故易統天

心復卦建始萌長子繼父體因母立兆基消息應鐘律

升降據斗樞三日出為爽震庚受西方八日兌受丁上

弦平如繩十五乾體就盛滿甲東方蟾蜍與兔魄日月

氣雙明蟾蜍視卦節兔者吐生光七八道已訖屈折低

下降十六轉受統巽辛見平明艮直於丙南下弦二十

三坤乙三十日東北喪其朋節盡相禪與繼體復生釀

壬癸配甲乙乾坤括始終七八數十五九六亦相應四

者合三十陽氣素減藏又云坎戊月精離己日光日

月爲易剛柔相當土旺四季羅絡始終青赤黑白各居一方皆稟中宮戊己之功 案此爲庚翻納甲之法

胡寅案納甲之說起於京房以八卦配六位以六位配

五行蓋當時用以占候漢菽文志有六甲孤虛之書納

甲以戊己爲虛卽本其法 見繫辭傳序流六虛庚注 劉氏七略列之

術數班志入五行家與六藝易傳流別各殊至虞仲翔

據參同契道家之言以淆亂聖經與君明納甲之說名

同實異 京以卦氣言庚以月體言也 後世尊曰漢學而附會之殊不

知其入異端也今以虞注攷之繫辭傳曰庖犧氏始作

八卦仲翔則云日月在天成八卦象非庖犧所造繫辭

傳曰縣象著明莫大乎日月仲翔則云震象出庚兌象

見丁乾象盈甲巽象退辛艮象消丙坤象減乙是縣象

以月不以日矣又八卦之內坎離不見仲翔云晦夕朔

旦坎象流戊離象流己戊己土位象見於中日月相推

而明生焉今坎晦朔之間其夜半日行之軌與月同躔

日月並在地中參同契云晦朔之際合符行中謂日月合度行地中也豈得稱爲

懸象著明乎謂觀象畫卦唯取乎月是誣聖也謂懸象

著明唯在乎月是誣天也謂八卦非庖犧所造是違經

也謂八卦乃月象所成是亂經也謂乾象望夕之月坤

象晦夕之月是坎離成乾坤非乾坤生坎離也謂坎象

流戊之月離象就己之日戊己土指地言謂日月在地中參同契云利川安身隱形

而藏與懸象義正相反是日月皆不明非大明爲日月也至謂庖

犧觀鳥獸之文則天八卦效之見繫辭傳於是始作八卦虞注本張衡

靈憲以鳥獸爲日月見虞氏易義則尤悖誕之甚者矣又解

南坎北震東兌西說卦傳言八卦方位古今不易仲翔

則云乾坤列東艮兌列南震巽列西坎離在中見繫辭傳八卦

成列 注 又云坎離生冬則卦位在北顛倒錯亂滅裂聖經

先天之圖由是而出易學晦盲禍延千載皆仲翔爲之倡也夫參同納甲之坎離乃方士內丹之水火以易卦爲名以精氣爲用以牝牡爲義以陰陽爲宗所謂坎離交構者也納甲之震兌乾巽艮坤借月體之盈虛喻丹功之升降與易卦象義全不相涉胡氏謂易圖明辨迷之甚詳惠氏棟備載參同契文具可徵驗所云火記不虛作演易以明之伯陽已明告後世其演易卦名皆爲火記而作仲翔據以說易則非伯陽所及料也仲翔說解利西南云坤西南卦臨初之四得坤眾故利西南往得眾也此正孟氏所傳之學其後得參同契乃背棄舊說而改其義於坤西南得眾東北喪朋遂據納甲以斥馬荀至注繫辭說卦二傳則益顯然與聖相悖李氏鼎

祚不知別擇采入集解疑惑後生愚謂此皆仲翔參同契之注而非孟氏所傳之易說也攷仲翔奏上易注云臣高祖故零陵太守光少治孟氏易世傳其業最有舊書至臣五世前人通講多玩章句雖有秘說於經疏闕臣蒙先師之說依經立注又述道士言易道在天三爻足矣又云所覽諸家解不離流俗義有不當輒悉改定以就其正據此是仲翔不以五世所講孟氏章句及秘說即易緯乾鑿度文爲然斥其疏闕輒改定之其先師說則即參同契納甲所云易道在天三爻已足非孟氏說也仲翔之改家法此其明證而世顧稱虞傳孟易僞矣高郵王尙書經義述聞始言月體納甲乃丹經傳會之說虞氏用以注經宜其多謬而天下皆知納甲與易絕不相合崇正學闢異端其識在漢宋諸儒之上又仲翔唯主

納甲說易故六十四卦必變坎離成既濟而陰陽始正  
今既破其說則凡以變正爲貞者皆當掃而空之乃復  
糾其違失著之於篇見經義述二千餘年易學復昌尚  
書之有功經術豈不偉哉

易緯攷上

漢書藝文志易家古雜八十篇雜災異三十五篇神輪五  
篇圖一師古曰劉向別錄云神輪者王道失則災害生得

漢書五行志劉歆以爲河圖雒書相爲經緯案此緯之名

漢書李尋傳五經六緯孟康曰六緯五經與樂緯也張晏

說是

後漢書方術傳緯候之部韋懷注緯七經緯也候尙書中

後漢書樊英傳河洛七緯章懷注易緯稽覽圖乾鑿度坤

餘六緯不具錄

隋書經籍志易緯八卷鄭玄注梁有九卷

唐書藝文志易緯九卷宋均注

新舊志同案乾元序制記宋代始出隋唐以前當無

此書故止九卷

宋馬氏經籍攷易乾鑿度二卷稽覽圖二卷通卦驗二卷是類謀一卷辨終備一卷乾元序制記一卷坤靈圖一卷見氏曰漢鄭玄注

胡寅案經之爲言正也緯之爲言雜也班固白虎通議兩引乾鑿度而藝文志無緯名唯易家有古雜八十篇雜災異三十五篇神輪五篇凡古今所傳之易緯劉班著錄皆謂之雜又易緯引洛書摘亡辟洛書靈准聽河圖皇參持斗冥圖見通卦驗注及洛書居處法等名皆所謂讖班志天文家有圖書秘記十七篇蓋卽河圖讖書之讖記也西漢之初讖緯未合對向與校區別甚明逮平



哀平以讖附緯斯則雜之中又有雜焉易緯或稱鄭注或題宋注攷康成傳不言注緯其眞僞未可知乾隆朝從永樂大典錄易緯七種付刊四庫提要論之已詳朱錫鬯經義攷據後漢小黃門譙敏碑以爲讖緯本於譙敏思謂易緯乾鑿度爲孟喜所述稽覽圖通卦驗皆京房所述者也班固稱孟喜得易家候陰陽災變書唐一行謂孟氏說易以氣爲主而後以人事明之乾鑿度言易者易也變易也不易也變易也者其氣也不易也者其位也又云八卦以建五氣以立五常以行又云歲三百六十日而天氣周八卦用事各四十五日方備歲焉又云易氣由下生又論升卦曰陽氣升上益卦曰天氣下施臨卦曰陽氣在內泰卦曰陽氣始通歸妹卦曰陽氣歸下其說易皆本於氣卽皆本於陰陽與一行述

孟易合至以麻法立世軌推運期長短及厄忌所遭亦皆據陰陽觀消息定吉凶水旱兵飢可算而測卽所謂孟喜得易家候陰陽災變術也其證一班固稱京房受易焦延壽其說長於災變分六十四卦更直日用事以風雨寒溫爲候各有占驗房用之尤精唐一行亦稱京房始用六日七分法今攷乾鑿度言麻以三百六十五日四分度之一爲一歲易以三百六十冊當期之日此律麻數也又言以卦用事一卦六爻爻一日凡六日不言六日七分而稽覽圖云甲子卦氣起中孚六日八十分之七後漢郎顛治京氏易傳六日七分卽引稽覽圖文顛稱稽覽圖爲中孚傳是乾鑿度止發其凡至京氏受焦贛之傳而法始密用始精也其證二京房自言傳孟氏易繫辭傳大衍之數五十京曰五十者謂十日十二辰二十

八宿也凡五十

正義引

今乾鑿度曰大衍之數五十所以

成變化而行鬼神也日十干者五行也辰十二者六律也星二十八者七宿也凡五十所以大闢物而出之者也爲京說之所本其證三許慎易稱孟氏五經異義引易孟京說易有君人五號今乾鑿度云易有君人五號帝者天稱也王者美行也天子者爵號也大君者與上行化也大人者聖明德備也許引此文不稱秘書則當時乾鑿度無緯之名爲孟氏易說無疑其證四乾鑿度以泰爲正月益亦爲正月隨爲二月夬爲三月歸妹爲八月剝爲九月既濟爲十月

案今本作九月升爲十二月恐誤惠云未詳

月與孟氏卦氣說合而京房則以辟公卿大夫侯五卦更直日用事每卦每爻各主一日周而復始較孟氏卦主六日之法加詳其證五又乾鑿度以帝乙爲成湯箕

子爲紂諸父高宗爲武丁云上述先聖攷諸近世采美善以見王事言帝乙箕子高宗明有法也足徵趙賓以箕子爲茲滋虞翻以帝乙爲紂父非孟氏說其證六至於明六位升降敘二篇始終則荀氏之學皆出乎此

陳便宜策皆本乾鑿度說見本傳

贊易有三義分爻治六辰則鄭君之

學皆出乎此兩漢易學以乾鑿度爲之樞大義微言行往而在儲孟氏不言災變改師說則田何之傳舍此誰屬固非施讎梁邱賀所能及矣至稽覽圖則論消息四正立太陽少陽太陰少陰雜卦之名及風雨寒溫之候消息勝雜卦爲吉雜卦乘消息爲凶有貌無實爲佞人有實無貌爲道人與京房傳及所上封事說合又言陽感天不旋日諸侯不旋時大夫不過期又言凡災異所生各以其政變之則除消之亦除又言當雷不消太陽

弱皆與郎顛所引易內傳合顛治京易此蓋稱其師說  
與孟氏京房災異六十六篇相表裏者也顛引易天人  
應雌雄秘麻及詩汎麻樞孝經鉤命汝皆著篇名而此  
獨言易傳則稽覽圖爲京所述當時本無緯名其上篇  
推卦氣法及風雨寒溫卽京所述之中孚傳下篇推軌  
冊法及六日七分卽京所述之積算傳京易師法略具  
此篇後世以議緯目之宋趙氏景迂反以錯卦爲積算  
俱矣通卦驗上篇言二至晷度贏縮由於主德人主動  
而天地之應隨之其言二至之日度晷景調鐘律京房  
律術卽本乎此律術見孫觀古徵書春秋緯感精符引下篇言八卦變象  
皆在人君與晷度之說同又言二十四氣七十二候皆  
四正卦爲之主其以卦氣之當至不至未當至而至占  
歲豐歉驗人疾病則皆孟氏候災變遺法京得焦顛之

傳而用之尤精者也夫卦氣非易之本而孟京易則以此名家治漢學者乃亦言之不詳張氏惠言據時訓著虞氏易候夫虞氏豈有候哉知易緯爲孟京之說則卦氣明矣坤靈圖殘缺不完已非隋唐所見舊本辨終備則表河圖皇參持之文是類謀則演雒書靈准聽之說此二篇本皆識也辭義艱深不盡可曉蓋卽袁平之世所竄入者唐宋類書間一徵引而經疏則罕稱述其注亦與前緯迥不相同乾元序制記後漢樊英傳注不著其名疑皆稽覽圖是類謀坤靈圖之逸文後人綴拾別合爲篇毛詩孔氏疏引是類謀隋書王劭傳引坤靈圖今錯簡在卷此中又言風雨寒溫及六日七分每卦所得之日數分數皆稽覽圖之錯簡馬氏經籍攷始著錄可證也宋陳振孫以易緯爲學者所不足道晁公武輩

一唱百和噫夫豈知緯固有不可廢者哉

易緯文下

四庫全書總目周易乾鑿度二卷易緯稽覽圖二卷易緯  
辨終備一卷易緯通卦驗二卷易緯乾元序制記一卷易  
緯是類謀一卷易緯坤靈圖一卷

永樂大典本

提要案儒者多稱識緯其實識自識緯自緯非一類也識  
者詭爲隱語預決吉凶史記秦本紀稱盧生奏錄圖書之  
語是其始也緯者經之支流衍及荀爽史公自序引易失  
之毫釐差以千里

案此易緯通卦驗文

漢書蓋饒寬傳引易五帝官

天下三王家天下

案本傳引韓氏易傳非易緯文

注者均以爲易緯之文

是也蓋秦漢以來去聖日遠儒者推闡論說各自成書與  
經原不相比附如伏生尚書大傳董仲舒春秋陰陽核其  
文體卽是緯書特以顯有主名故不能託諸孔子其它私

相撰述漸雜以術數之言不知作者爲誰因附會以神其說迨彌傳彌失又益以妖妄之詞遂與讖合而爲一然班固稱聖人作經賢者緯之此班固敘傳孟康注楊侃稱緯書之類謂之秘書案見後漢書河洛書蘇竟傳圖讖之類謂之內學案見後漢書河洛方術傳敘之書謂之靈篇案見班固兩都賦又見王褒九懷王逸注胡應麟亦謂讖緯二書雖表裏而實不同則讖與緯前人固已分析之後人連類而譏非其實也

胡寅案緯書與圖讖異史臣所稱允爲定論王充曰神怪之言皆在讖記所表皆效圖書班志天文家有圖書秘記十七篇蓋卽河雒讖文藏之秘府故曰秘記春秋說題辭言河出天苞雒吐地符故圖有九篇書有六篇韓敕碑言三陽吐圖二陰出讖是圖讖皆附會於河雒也至緯則依五經爲名別有孝經緯及樂緯對照釋名



曰經徑也常典也緯圓也反覆圍繞以成經也圓度也  
畫其品度也藏藏也其義縱微也是緯之名正對經言  
縱者爲經橫者爲緯謂經意未顯縱橫反覆以伸其說  
與藏主縱微之義各殊前漢書李尋傳始有五經六緯  
之稱

案春秋說題辭以孝經緯合五經爲六樂緯不在此數

班固敘傳曰溯孔顯

而上下兮緯羣龍之所經應劭云顯謂太顯孔謂孔子  
羣龍喻羣聖也孟康云聖人作經賢者緯之也據此是  
經爲聖人所作緯爲賢者所述矣班固白虎通屢引緯  
文而載文志不一著錄蓋皆在六藝中曰雜曰說曰傳  
曰記皆緯也故文志稱漢興大收篇籍廣開獻書之路  
迄孝武世建藏書之策置寫書之官下及諸子傳說充  
切秘府至成帝時詔劉向校經傳諸子所稱傳說卽緯  
書也鄭君引易緯曰易說書緯曰書說孝經緯曰孝經

說是其證許君異義說文引易緯禮緯春秋緯亦皆不  
著緯書之名班固作志因向歆父子七略之舊凡緯說  
皆附六藝不別名家故易有古雜書有五行傳記詩有  
齊雜記禮有明堂陰陽說樂有王禹記春秋有公羊雜  
記孝經有雜傳蓋皆先漢儒者說經之書故班志不立  
緯目前書李尋傳稱六緯後書樊英傳稱七緯卽歆文  
志所著錄或謂劉向七略無緯此秘學不在羣書之列  
非也伏生大傳春鳥昏中夏火昏中毛詩傳皇天昊天  
已用緯說太史公書一引易緯通卦驗一引春秋緯文  
耀鉤見天官書索隱郊祀志劉向引易大傳五行志劉向論易  
卦氣翼奉傳稱易有陰陽詩有五際春秋有災異則宣  
元之時緯書盡出其後劉歆六子之稱三宗之議皆本  
於緯安得謂七略無緯書耶但前無緯名後備尊其說

與經配故以緯稱之則在成衰之間劉歆之世矣又緯書演厓象推災異本於河雒之數故亦有國今易緯稽覽圖皆積算法坤靈圖雖言譏祥然亦據以說經與讖絕不相涉至讖則神怪之言隱秘艱深義不可曉班志稱曰秘記列天文家今緯書釋入河雒之讖則東漢以後增會增益非向歆所及見也凡緯說稱孔子曰亦授讖附緯者所加荀慈明作辨讖二卷已發其偽然荀不辨緯先漢緯與讖分因此可見今攷哀平之世讖始萌芽李尋傳言成帝時齊人甘忠可詐造天官厓包元太平經十二卷言漢運將終當更受命哀帝初立李尋用其書請改建平二年爲太初元將元年邳惲傳言王莽幼惲大逆猶以惲據經讖難卽害之此爲讖之所起又王莽傳言平帝元始四年徵天下通知圖讖者詣公車

世始有圖讖之稱又楊厚傳言祖父春卿善圖讖戒子  
統曰吾有先祖所傳秘記爲漢家用統作內讖解說二  
卷常璩志言建武初定天下求通內讖二卷者不可得  
楊統作解說二卷爲國三老可證哀平以前讖尙未出  
凡稱圖緯者皆陰陽占候之言河洛推步之術與經相  
表裏者也凡稱圖讖者皆神怪之言纖微之義所謂秘  
記者也東漢之初圖讖方盛光武讀圖讖李通說圖讖  
鄧晨學圖讖朱浮講圖讖尹敏校圖讖賈逵證圖讖薛  
漢定圖讖於是讖學大行建武三十一年宣布圖讖於  
天下諸儒爭言讖矣鄭興桓譚皆不爲讖張衡傳言自  
光武善讖肅宗顯宗因祖述焉中興之後儒者爭學圖  
讖附以妖言是接讖附緯自東漢始衡上疏請禁絕圖  
讖不言禁緯范書稱圖緯虛妄輒以緯與圖讖連類而

譏爲失其實且衡疏言河雒六藝篇錄已定後人皮傳無所容纂此正指向歆七略所著錄之緯及秘記言其後出圖讖乃爲僞託又衡疏言律厯卦候九宮風角數有徵效世莫肯學而競稱不占之書今攷卦候九宮皆出易緯故衡言圖讖成於哀平之世而不言緯起哀平至八十篇之讖則建武三十二年詔梁松等案索河雒讖文所撰定者續漢祭祀志云秦相李斯燔詩書樂崩禮壞建武元年以前文書散亡舊典不具不能明經文案經文卽指讖言以章句細微相况八十一卷明者爲驗又其十卷皆不昭晰是八十一篇皆河雒之讖也非緯也又衡上言京師地震土裂裂者威分震者人擾也君以靜唱臣以動和威自上出不應於下說本易緯又言聖人明審律厯以定吉凶重之以卜筮雜之以九宮亦與乾

鑿度合至衡造渾儀據尙書攷靈曜當時稱陰陽之宗  
是衡固深於緯者特嫉世儒學緯而附以讖記故力陳  
詛讖之虛妄范書乃合緯與圖讖爲一非衡本指范書  
方術傳序言緯侯之部鈐決之符時有可問光武信讖  
士之赴趨時宜者由是習爲內學章懷注云內學謂圖  
讖之書也是緯侯圖讖分晰甚明衡傳讖緯並稱疑非  
范書之舊隋志敘述辭指紊淆乃以尙書中侯洪範五  
行傳爲雜讖攷班志到向五行傳記十一卷是向亦造  
讖者矣不與張衡所言向歆父子領校秘書閣定九流  
亦無讖錄相刺謬耶隋書又稱言五經者皆憑讖爲說  
唯孔安國毛公王璜賈逵之徒獨非之相承以爲妖妄  
亂中庸之典今攷孔毛王璜皆先漢人其時圖讖未出  
儒者說經不聞憑讖至賈逵始識以難諸儒後論左氏

西專引其合圖讖者爲證寫其傳詰賊之秘書亦不以  
讖爲妖妄又隋志言故因漢魯恭王河間獻王所得古  
文參而攷之以成其義謂之古學今案河間獻王得古  
文先秦舊書經傳說記魯恭王得古文經傳所謂古學  
非指圖讖此外顛倒舛錯不可究詰推原其故蓋因東  
漢之時儒者引讖附緯自宋逮梁並禁圖讖隋世禁之  
逾切煬帝搜天下書籍與讖緯涉者皆焚之秘府圖讖  
既絕緯學亦亡唐時修史諸臣不知緯與圖讖有別遂  
以讖緯同稱疑誤後世今所傳者僅易緯七種文多殘  
闕又皆雜之以讖宋儒遂什斥其妄僞然詳案之則點  
竄增益之迹俱存凡緯皆所以說經與讖文義絕不相  
涉而晁公武輩乃以鄭君所引之緯亦爲圖讖朱紫莫  
辨鄭衛不分百喙一聲殊可怪歎賈孔二家時引緯說

以證鄭義歐陽公乃欲取九經之疏刪去緯文兩漢之  
學日益湮晦 國朝錢氏大昕稽覽圖敘以爲七十子  
之微言蓋有存者其情足以傳經義其駁亦足以廣異  
聞安得博通如鄭康成何劭公者出而正之烏庠洵知  
言哉惠氏易漢學多引緯說故辨而證之使天下後世  
知孟京鄭荀之學皆原本於此至宋陳邵之河圖雒書  
則劉牧阮逸所造與東京言讖家河雒不同以非漢學  
今不具論云



敘目下

元和惠先生撰易漢學八卷復撰易例二卷其上卷辨易名義及伏羲作易畫卦之法論元亨利貞大義論虞氏之卦大義又論左傳之卦原占法又說易陰陽中和又說當位不當位其下卷說消息說升降說乾坤諸卦成既濟說乾坤用九用六及七八九六爲天地之數說諸卦變例皆易中大義也唯篇目次第或失其敘至世應飛伏諸例多與易漢學重複又列目而缺其說者甚眾蓋非先生手定之本倘得著學之士排比補正使成完書亦易漢學家所不廢也胡寅依惠氏書攷孟京鄭荀虞五家之易原流派別著之於篇復據惠氏易例作攷一卷曰重卦攷辨其非自伏羲也曰三易攷辨其爲夏殷周通三統也曰易名義攷辨易爲攷易非簡易音異也曰易消息攷辨消息止十二

卦雜卦不得名消息也曰易之變攷辨爻位升降及爻變也曰元亨利貞攷辨虞氏乾坤諸卦成既濟非易義也曰七八九六攷辨乾坤用九用六由七八而變六朝唐人陰陽老少之說與漢儒異也凡七篇惠氏言緯書所論多周秦舊法不可盡廢惜其說已佚原指難具詳今所攷徵皆據乾鑿度爲主蓋本惠意唯虞仲翔說多與易緯不合惠依虞義遂致踳駁今輒隨文糾虞之外然於惠例多所發明又惠氏因易漢學所述義例未備別撰易例以補其闕茲循惠例合孟京鄭荀虞諸家之言辨其異同證其得失則因易漢學大義也故仍前名爲楊槩云癸巳涂月朔寅

又記